

# Protocol van samenwerking tussen justitie, politie en sociale inspectiediensten

14 december 2017

## 1. Algemene context van operationele samenwerking

De nota van 10 november 2016, goedgekeurd door de Ministerraad, voorziet dat de SIOD wordt omgevormd tot een strategisch orgaan, dat in functie van de input van de inspectiediensten en van een wetenschappelijke steun, een strategische visie ontwikkelt inzake de strijd tegen sociale fraude en dat de Staatssecretaris voor de Bestrijding van de sociale fraude en de ganse regering ondersteunt in de uitwerking van een strategisch plan voor de strijd tegen sociale fraude en tegen zwartwerk.

Vanuit de analyse van deze nota komen wij tot de conclusie dat er in de toekomst op vier complementaire niveaus zal moeten worden gewerkt:

- Strategisch niveau (meerjarenplan);
- Niveau van het structureel overleg (jaarlijks actieplan);
- Niveau van het collectief overleg (sociale overlegplatformen met de sociale partners);
- Operationeel niveau (voor de dossiers/specifieke acties).

### 1.1. Het strategisch niveau

#### SIOD - Bureau/staff

Het bureau is een centrum voor begeleiding, expertise en strategische ondersteuning inzake de strijd tegen sociale fraude. Het is samengesteld uit de manager van de SIOD en uit experts belast met de ontwikkeling van een strategische visie inzake de strijd tegen sociale fraude.

#### Strategisch comité van de SIOD

Het strategisch comité bestaat uit :

- De Staatssecretaris bevoegd voor de strijd tegen sociale fraude ;
- De vertegenwoordigers van de bevoegde ministers inzake de strijd tegen sociale fraude ;
- De manager van de SIOD ;
- De administrateurs-generaal van de RSZ, de RSVZ, de RVA en het RIZIV ;
- De voorzitter van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg ;

- De Procureur-generaal aangesteld door het College van Procureurs-generaal of de magistraat die hem vervangt.

Het strategisch comité heeft als missie het strategisch plan voor de strijd tegen sociale fraude op te stellen voor een periode van 4 jaar. Dit plan houdt rekening met de bestuursovereenkomsten van de OISZ en van de voornoemde FOD.

Het strategisch comité keurt de jaarlijkse actieplannen goed (zie *infra*), evenals de initiatieven (zoals : verbeteringsvoorstellen, studies, protocollen, opleidingen, enz.) genomen door de SIOD of door de structurele overlegcomités.

Het strategisch comité is bevoegd om voorstellen te doen van alle initiatieven die het nodig acht met het oog op de verbetering van de sociale fraudebestrijding.

### **1.2. Het niveau van het structureel overleg**

Er bestaan twee structurele overlegcomités: één voor de loontrekkenden, en één voor de zelfstandigen. Er wordt voorgesteld dat telkens het nodig blijkt, die twee comités samen kunnen zetelen (voorbeeld: in de strijd tegen schijnzelfstandigen of schijnloontrekkenden, in de strijd tegen sociale dumping). Ze zijn belast met de verschillende opdrachten opgesomd in de nota aan de Ministerraad van 10 november 2016.

De overlegcomités zijn, in functie van hun bevoegdheden, samengesteld uit onder andere :

- De directeur van de SIOD ;
- Een gemachtigde van de SIOD per comité ;
- Leidende ambtenaren van de inspectiediensten van de FOD Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg, van de RSZ, de RVA, de RSVZ en van het RIZIV ;
- De Procureur-generaal aangesteld door het College van de Procureurs-generaal of de magistraat die hij machtigt en een vertegenwoordiger van de Raad van Arbeidsauditeurs ;
- De vertegenwoordigers van de regionale inspectiediensten zijn betrokken bij de overlegcomités (met raadgevende stem).

De inspectiediensten waken erover om regelmatig een samenhangend en alomvattend verslag uit te brengen over de gevoerde acties. Hiertoe geven ze de specifieke behoeften en de moeilijkheden aan die ze ondervonden tijdens deze gevoerde controleacties.

De overlegcomités zijn ook de plaats waar de verantwoordelijken van de operationele diensten en deze van het strategisch niveau elkaar ontmoeten en waar ze in dialoog gaan over de verschillende inzichten inzake de ontwikkeling van sociale fraude enz.

Door de versterking van de SIOD met “administratief” personeel moet de rol van de “coördinatoren” in die nieuwe structuur opnieuw gedefinieerd worden. Het gaat om ambtenaren bekleed met de hoedanigheid van sociaal inspecteur. Het is dus gepast dat hun opdrachten een link behouden met hun hoedanigheid als inspecteur. De coördinatoren kunnen hiertoe verschillende opdrachten uitvoeren. Door hun activiteiten m.b.t. de ondersteuning van de Arrondissementele cellen, ontwikkelen zij kennis en verwerven zij informatie die nuttig kan zijn op het strategische niveau.

Daarnaast kunnen zij, voor zover als nodig, worden uitgenodigd op vergaderingen van het operationeel niveau (zie verder). Ze kunnen eveneens de inspectiediensten ondersteunen in de verschillende types controle-gelinkte dossiers, zoals: de opvolging van samenwerkingsprotocollen en van PEC's<sup>1</sup>, de uitwerking van richtlijnen voor gemeenschappelijke controles.

### **1.3. Het niveau van het collectief overleg**

In de bestaande context vervult de Algemene Raad van de Partners de rol van een reflectie- en adviesorgaan. Een deel van deze opdracht, met name de reflectie over de problematiek van de sociale fraude, zal in de toekomst plaatsvinden binnen de Structurele Overlegcomités.

Anderzijds bestaat er vandaag in de schoot van de Nationale Arbeidsraad en het Algemeen beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen (en dus parallel met de werking van de Algemene Raad) een overleg en reflectie m.b.t. de sociale en fiscale fraude. De vraag stelt zich dan ook of het overleg met de sociale partners in de toekomst niet beter binnen het kader van de Nationale Arbeidsraad en van het Algemeen beheerscomité voor het sociaal statuut der zelfstandigen wordt georganiseerd.

## **2. Het operationeel niveau**

### **2.1. De overlegplatformen**

De operationele taken blijven toebedeeld aan de verschillende instellingen, met name het federaal parket, de arbeidsauditoraten, de inspectiediensten en de politiediensten. Er is evenwel ook nood aan een zuiver operationeel overleg, gezien sommige grote onderzoeken een benadering vereisen die overlegd wordt met de inspectiediensten en de arbeidsauditeurs.

- 1) Er ontbreekt vandaag nog een orgaan dat op federaal vlak de verschillende actoren in de strijd tegen de grote georganiseerde sociale fraude (federaal parket, arbeidsauditeurs, inspectiediensten en politiediensten) verenigt waarbinnen informatie kan uitgewisseld worden, het openen van gerechtelijke dossiers overwogen wordt, op elkaar afgestemd wordt of nog waar akkoorden afgesloten worden over de nodige onderzoeksmiddelen. Een efficiënte strijd tegen dit type criminaliteit vereist een goede informatiedoorstroom tussen alle betrokken partijen en een efficiënte coördinatie. Het feit dat er zoveel actoren functioneren volgens een logica die niet volledig overlappend is, kan een optimale strijd tegen georganiseerde sociale fraude in het gedrang brengen. Bijgevolg is het belangrijk om ieders engagement aan te moedigen om dit type misdrijf/inbreuk proactief aan te pakken.
- 2) Daarnaast wensen de leidende ambtenaren te kunnen beschikken over een overlegplatform waar zij terecht kunnen met concrete vragen over concrete onderzoeken en acties. Tijdens de laatste legislatuur werd er een strategisch comité voor de strijd tegen sociale dumping (grensoverschrijdende fraude) opgericht. Vrij snel is dit comité zich gaan bekommeren over

---

<sup>1</sup> Plannen voor eerlijke concurrentie tussen sociale partners van een sector, sociale inspectiediensten en de regering.

individuele dossiers met betrekking tot welbepaalde werkgevers of zelfstandigen, en vergat zo het strategische aspect. Dit had tot gevolg dat er vrij snel in dit strategisch comité nog enkel verantwoordelijken van de inspectiediensten en van de arbeidsauditoraten aanwezig waren. De behoefte om te beschikken over een overlegforum waar het mogelijk is om te discussiëren over concrete dossiers is niet eigen aan de sociale dumping, maar geldt eveneens voor de andere types dossiers.

Dit vierde overlegniveau beoogt dus welbepaalde onderzoeks dossiers. Dit is waarom voorgesteld wordt om een nieuwe structuur op te zetten, zijnde: twee overlegplatformen die autonoom, maar complementair zullen werken (die complementariteit wordt verzekerd door het feit dat dezelfde leden zetelen in de twee comités). Ze zullen tussenkomen, afhankelijk van het type dossier en van het gevolg dat men aan deze dossiers wens te geven. Het gaat om het overlegplatform inzake de bestrijding van grote georganiseerde sociale fraude ("platform justitie") en om het operationeel platform ter bestrijding van de sociale fraude ("platform inspecties").

In functie van het type fraude, zetten de voornoemde platformen de bevoegde inspectiecorpsen in om een maximale samenwerking te verzekeren, rekening houdende met de specifieke missie van de verschillende inspectiediensten. Concreet gezien heeft een fraude inzake sociale dumping betrekking op bepaalde inspectiecorpsen en niet op andere, hetzelfde geldt voor bijvoorbeeld de fraude inzake fictieve domicilies.

#### 2.1.1. Overlegplatform op het vlak van de strijd tegen de grote georganiseerde sociale fraude (« platform justitie »)

Dit platform heeft als doel :

1. Een optimale gegevensuitwisseling bevorderen tussen alle actoren betrokken bij de strijd tegen grote georganiseerde sociale fraude ;
2. Het inzetten van gerechtelijk onderzoek binnen dat domein bevorderen, en binnen het domein van economische mensenhandel ;
3. Het sluiten van akkoorden bevorderen over de onderzoeks- en analysemiddelen, desgevallend door het inzetten van Motem (multidisciplinaire onderzoeksteams) en het ondersteunen van de aanvragen om zulke middelen te bekomen, die nodig zijn voor het goede verloop van het onderzoek, en dit zonder afbreuk te doen aan de reeds ingezette middelen in andere onderzoeken ;
4. Het verzekeren dat de nodige coördinatie ingezet is ;
5. De inzet van de middelen monitoren.

Dit platform oefent geen gezag uit over de verschillende partijen en beslissingen worden genomen met consensus. Elke vertegenwoordigde partij binnen het platform behoudt zijn bevoegdheden die de wet hem verleent en verbindt zich ertoe de informatie te delen waarover zij beschikt in verband met de grote georganiseerde sociale fraude.

Dit platform is samengesteld uit de volgende personen :

1. De leidende ambtenaren van de sociale inspectiediensten (TSW/TWW, RSZ, RSVZ, RVA en RIZIV);
2. De Procureur-generaal bevoegd voor het sociaal strafrecht en/of zijn vertegenwoordiger, de openbaar aanklager of diens vertegenwoordiger, de arbeidsauditeurs betrokken bij de dossiers onderzocht door het platform ;
3. De algemene directeur van de federale gerechtelijke politie of diens vertegenwoordiger (met inbegrip van desgevallend die betrokken bij de dossiers onderzocht door het platform) ;
4. Eén of meerdere coördinatoren van de SIOD ;
5. Elke andere partner waarvan de aanwezigheid nuttig/nodig kan zijn voor de behandeling van die dossiers inzake zware en/of georganiseerde fraude (voorbeelden: lokale politie, BBI, financiën, enz.).

Het overlegplatform inzake de strijd tegen grote georganiseerde sociale fraude heeft een soepele structuur die telkens wanneer nodig blijkt samenkomt (met minstens twee vergaderingen per jaar). Het kan op elk ogenblik ingeschakeld worden door de gerechtelijke instanties, de politiediensten of de inspectiediensten.

Het voorzitterschap wordt waargenomen door de Procureur-generaal bevoegd voor het sociaal strafrecht, voor de aspecten van het strafrechtelijk beleid en door de openbare aanklager voor de coördinatieaspecten. Het platform komt samen in de lokalen van het College van procureurs-generaal.

#### 2.1.2. Operationeel platform in de strijd tegen de sociale fraude (« platform inspectiediensten »)

Zoals hierboven aangegeven, buiten het organiseren van omvangrijk gerechtelijk onderzoek, ontstond de laatste jaren binnen de inspectiediensten de behoefte om te beschikken over een overlegplatform voor andere concrete dossiers en specifieke controleacties (voorbeelden: sociale dumping, schijnzelfstandigen, fictieve domicilies, ...) voor de problematieken die het niveau van de arrondissementscellen overstijgen zonder daarom te vallen onder zware en georganiseerde sociale fraude. De intensiteit van de deelname van elke inspectiedienst aan deze vooropgestelde acties zal afhangen van het type fraude dat men wil bestrijden.

Dit platform voor de bestrijding van sociale fraude heeft als doel :

- Het bepalen van de onderzoeken die een gezamenlijke aanpak vereisen (voorbeeld: een onderzoek betreffende de valse onderwerpen), het gevolg dat aan die dossiers gegeven moet worden (administratief of gerechtelijk - cf. *una via*) en het faciliteren van akkoorden over het inzetten van omvangrijke middelen (sociaal inspecteurs, datamining, enz.) ;
- De contacten verzekeren tussen de betrokken partijen (arbeidsauditeurs en inspectiediensten);
- Het hervatten van de activiteiten van het comité voor de bestrijding van sociale dumping (dat, zoals hierboven vermeld, momenteel een puur operationeel platform is met

hoofdzakelijk als opdracht het plannen van de acties en het uitvoeren van onderzoek in dossiers).

Dit platform is samengesteld uit de volgende personen :

1. De leidende ambtenaren van de sociale inspectiediensten (TSW/TWW, RSZ, RSVZ, RVA en RIZIV);
2. De Procureur-generaal bevoegd voor het sociaal strafrecht of de magistraat die hij aanstelt ;
3. De arbeidsauditeurs betrokken bij de dossiers die onderzocht worden door het platform (indien voor de onderzochte dossiers een gerechtelijk onderzoek overwogen wordt);
4. Een vertegenwoordiger van de federale politie (indien voor de onderzochte dossiers de aanwezigheid van een vertegenwoordiger van de federale politie vereist is) ;
5. Een vertegenwoordiger van de lokale politie ;
6. Elke andere partner waarvan de aanwezigheid nuttig/nodig geacht wordt voor de dossierbehandeling.

De keuze van de locatie en het voorzitterschap van het platform voor de bestrijding van sociale fraude zal gebeuren volgens een beurtrol, tussen de directeurs-generaal van de sociale inspectiediensten. De beslissingen zullen worden genomen bij consensus. Er wordt voorgesteld dat dit platform bijeenkomt telkens het nodig geacht wordt (met minstens zes vergaderingen per jaar). Elk van de opgesomde partijen in punt 1 en 2 mag beroep doen op het platform.

De rol van het platform voor de bestrijding van sociale fraude is niet om de onderzoeken, waartoe binnen dit orgaan beslist werd, "te leiden", maar om de wisselwerking te verzekeren tussen de verschillende betrokken partijen, onder meer door een optimale informatiedoorstroom te verzekeren en onderling overleg te bevorderen.

Binnen de context van de oprichting van die twee platformen is het nodig tussen de federale gerechtelijke politie, de lokale politie en de inspecteurs van de sociale inspectiediensten structureel en voortdurend informatie te kunnen uitwisselen met betrekking tot dossiers/specifieke acties. Het oprichten van SPOC's aan wie de informatie kan meegedeeld of bij wie deze kan ingewonnen worden, blijkt nodig. Het invoeren van deze SPOC's wordt nog overlegd.

De werking van de twee platformen zal tweejaarlijks geëvalueerd worden. Die evaluatie wordt uitgevoerd door de SIOD.

## **2.2. Een elektronisch platform**

Het introduceren van deze SPOC's op niveau van het operationeel platform kan gebeuren, voor wat de inspectiediensten betreft, via een operationeel team dat vooral zal samenwerken via een elektronisch platform. Zo kan worden onderzocht in welke mate het "Dolsis-platform" dat vandaag al wordt gebruikt in de operationele samenwerking tussen de inspectiediensten en ook door hen wordt beheerd, kan aangewend worden voor de concrete gegevensuitwisseling met de politie, voor de dispatching van fraudesignalen, voor meldingen, enz.

De constructieve besprekingen over de praktische organisatie van het elektronisch platform zijn nog lopende. De conclusies daarvan zullen in het eerste kwartaal 2018 opgenomen worden in een protocol gegevensuitwisseling tussen federale en lokale politiediensten, justitie en sociale inspectiediensten.

Dit platform wil dus een versnippering vermijden van de initiatieven in verband met de elektronische gegevensuitwisseling nodig voor de controle. Het platform maakt het mogelijk om alle inspectiediensten samen te brengen en om te bepalen welk type gegevens (sociale, fiscale, economische, politionele, ...) nodig zijn om de opdrachten van de inspectiediensten beter te kunnen uitvoeren. De gegevens in kwestie, zouden naast de "objectieve" gegevens (deze uit de officiële databanken), ook gegevens met een "subjectief" karakter bevatten (zoals: bepaalde politiegegevens, de signalen van fraude, de klachten van het meldpunt sociale fraude, ...), kortom, elk gegeven dat zowel een betere ondersteuning voor de bestaande onderzoeken mogelijk maakt, maar ook een betere profilering van de toekomstige uit te voeren controles.

Teneinde de specificiteiten en de bevoegdheden van de verschillende inspectiediensten te garanderen, zou het operationeel team bestaan uit ten minste 1 medewerker per inspectiedienst en een back-up (er moet gepreciseerd worden dat in geen geval een personeelsdetachering overwogen wordt). Net zoals voor het operationele platform zal de rol van teamleider ingevuld worden op basis van dezelfde beurtrol als deze van het voorzitterschap van het operationele platform.

Voor wat de gegevensuitwisseling met de politie betreft, is gebleken dat zij wensen te werken met een operationeel aanspreekpunt voor de aanlevering van "zachte informatie" die nuttig kan zijn voor concrete onderzoeken. Het gemeenschappelijk beheerd operationeel platform zou deze rol kunnen vervullen.

Er dient te worden toegezien op de bewaking van de coherentie tussen de ontwikkeling van het platform en de werkzaamheden (cf. project "negen werven") die momenteel uitgevoerd worden in het kader van de redesign van de inspectiecorpsen.

Philippe DE BACKER

Staatssecretaris Bestrijding van de sociale fraude

Koen GEENS

Minister van Justitie

Jan JAMBON

Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken

Kris PEETERS

Minister van Werk

Maggie DE BLOCK

Minister van Sociale zaken

Denis DUCARME

Minister van Zelfstandigen en KMO's



# Protocole de coopération entre la justice, la police et les services d'inspection sociale

Le 14 décembre 2017

## 1. Contexte général de la coopération opérationnelle

La note du 10 novembre 2016, validée par le Conseil des Ministres, prévoit que le SIRS devient un organe stratégique, qui en fonction de l'input des services d'inspection et d'un soutien scientifique, développe une vision stratégique en matière de lutte contre la fraude sociale et soutient le Secrétaire d'Etat qui a la lutte contre la fraude sociale dans son portefeuille et tout le gouvernement, dans l'élaboration du plan stratégique de lutte contre la fraude sociale et contre le travail illégal.

Depuis l'analyse de cette note, nous concluons qu'il faudra dorénavant travailler sur quatre niveaux complémentaires :

- un niveau stratégique (plan pluriannuel);
- un niveau de concertation structurelle (plan d'action annuel);
- un niveau de concertation collective (plateformes de concertation sociale avec les partenaires sociaux);
- un niveau opérationnel (pour les dossiers/actions spécifiques).

### 1.1. Le niveau stratégique

#### SIRS - Bureau/staff

Le bureau est un centre d'orientation, d'expertise et de soutien stratégique en matière de lutte contre la fraude sociale. Il est composé du manager du SIRS et d'experts chargés de développer une vision stratégique en matière de lutte contre la fraude sociale.

#### Comité stratégique du SIRS

Le Comité stratégique est composé:

- du Secrétaire d'Etat qui a la lutte contre la fraude sociale dans ses attributions;
- des représentants des Ministres compétents en matière de lutte contre la fraude sociale;
- du manager du SIRS;
- des administrateurs généraux de l'ONSS, de l'INASTI, de l'ONEM et de l'INAMI ;
- du Président du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale;

- du Procureur général désigné par le Collège des Procureurs généraux ou du magistrat qui le remplace.

Le Comité stratégique a pour mission d'établir le plan stratégique de lutte contre la fraude sociale pour une période de 4 ans. Ce plan prend en compte les contrats d'administration des IPSS et du SPF précités.

Le Comité stratégique valide les plans d'action annuels (voir *infra*), ainsi que les initiatives (telles que : propositions d'amélioration, études, protocoles, formations etc.) prises par le SIRS ou par les comités de concertation structurelle.

Le comité stratégique est compétent pour proposer toutes les initiatives qu'il estime nécessaires en vue d'améliorer la lutte contre la fraude sociale.

### **1.2. Le niveau de concertation structurelle**

Il existe deux comités de concertation structurelle: l'un pour les travailleurs salariés, l'autre pour les travailleurs indépendants. Il est proposé que chaque fois que cela s'avère nécessaire, ces deux comités peuvent siéger ensemble (exemple: la lutte contre la fausse indépendance ou le faux salariat, la lutte contre le dumping social). Ils sont chargés de différentes missions énumérées dans la note du Conseil des Ministres du 10 novembre 2016.

Les comités de concertation, en fonction de leurs compétences, sont composés entre autres:

- du directeur du SIRS;
- d'un délégué du SIRS par comité;
- des fonctionnaires dirigeants des services d'inspection du SPF Emploi, Travail et Concertation sociale, de l'ONSS, de l'ONEM, de l'INASTI et de l'INAMI;
- du Procureur général désigné par le Collège des Procureurs généraux ou du magistrat qu'il délègue et d'un représentant du Conseil des Auditeurs du travail;
- les représentants des services d'inspection régionale sont associés aux comités de concertation (avec voix consultative).

Les services d'inspection veillent à donner régulièrement un reporting cohérent et complet au niveau des actions effectuées. À cet égard, ils communiquent les besoins spécifiques et les difficultés rencontrées au cours des actions de contrôle qui ont été menées.

Les comités de concertation sont aussi le lieu de rencontre des responsables des services opérationnels et du niveau stratégique, où ils dialoguent autour des différents points de vues sur le développement de la fraude sociale, etc.

Avec le renforcement du SIRS par du personnel « administratif », le rôle des « coordinateurs », dans cette nouvelle structure, doit être redéfini. Il s'agit de fonctionnaires revêtus de la qualité d'inspecteur social. Il convient donc que leurs missions gardent un lien avec cette qualité d'inspecteur. Les coordinateurs peuvent à cet égard remplir différentes missions. Par leurs activités en matière de soutien aux cellules d'arrondissement, ils développent des connaissances et des informations qui pourraient être utiles au niveau stratégique. A côté, le cas échéant, ils pourront être

invités aux réunions du niveau opérationnel (voir plus loin). Ils peuvent également soutenir les services d'inspection dans différents types de dossiers liés au contrôle, tels que: le suivi des protocoles de collaboration et des PEC<sup>1</sup>, l'élaboration d'instructions pour les contrôles communs.

### **1.3. Le niveau de concertation collective**

Dans le contexte actuel, le Conseil Général des Partenaires joue le rôle d'organisme de réflexion et d'avis. Une partie de cette mission, notamment la réflexion sur la problématique de la fraude sociale, se fera dorénavant au sein des Comités de Concertation Structurels.

D'un autre côté, il existe au sein du Conseil national du travail et du Comité général de gestion pour le statut social des indépendants (et donc en parallèle avec le fonctionnement du Conseil Général) une concertation et une réflexion en matière de fraude sociale et fiscale. La question se pose donc de savoir si dorénavant il ne serait pas mieux d'organiser la concertation avec les partenaires sociaux dans le cadre du Conseil national du travail et du Comité général de gestion pour le statut social des indépendants.

## **2. Le niveau opérationnel**

### **2.1. Les plateformes de concertation**

Les tâches opérationnelles sont maintenues au sein des différentes institutions, notamment le parquet fédéral, les auditorats du travail, les services d'inspection et les services de police. Cependant, une concertation purement opérationnelle est nécessaire, étant donné que certaines grandes enquêtes nécessitent une approche concertée entre les services d'inspection ainsi que les auditeurs du travail.

- 1) Il manque, aujourd'hui, un organe rassemblant au niveau fédéral les différents acteurs de la lutte contre la grande fraude sociale organisée (parquet fédéral, auditorats du travail, services d'inspection et services de police) au sein duquel ils pourront échanger des informations, envisager l'ouverture de dossiers judiciaires, se coordonner ou encore conclure des accords concernant les moyens d'enquête nécessaires. Une lutte efficace contre ce type de criminalité exige une bonne circulation de l'information entre toutes les parties concernées et une coordination efficace. La multiplicité des intervenants, fonctionnant avec des logiques qui ne se recouvrent pas totalement, peut être un frein à une prise en charge optimale de la fraude sociale organisée. Par conséquent, il importe de stimuler l'engagement de chacun afin de promouvoir une prise en charge volontariste de ce type de délinquance.
- 2) A côté, les fonctionnaires dirigeant voudraient disposer d'une plateforme pour poser des questions concrètes sur des enquêtes et des actions concrètes. En effet, au cours de la dernière législature, un comité stratégique de lutte contre le dumping social (fraude transfrontalière) a été mis en place. Assez vite, ce comité s'est occupé de dossiers individuels concernant des employeurs ou des travailleurs indépendants bien définis, en abandonnant l'aspect stratégique. Ceci a eu pour conséquence que très rapidement n'étaient plus présents

---

<sup>1</sup> Plans pour une concurrence loyale entre les partenaires sociaux du secteur, les services d'inspection sociale et le gouvernement.

dans ce comité « stratégique » que des responsables des services d'inspection ainsi que des responsables de l'auditorat du travail. Ce besoin de disposer d'un forum de concertation où il est possible de discuter de dossiers concrets n'est pas spécifique au dumping social, mais s'est fait également sentir pour d'autres types de dossiers.

Ce quatrième niveau de concertation vise donc des dossiers d'enquête bien définis. C'est la raison pour laquelle, il est proposé de créer une nouvelle structure, à savoir: deux plateformes de concertation qui fonctionneront de manière autonome mais complémentaire (cette complémentarité étant garantie par les mêmes membres siégeant dans les deux comités). Elles interviendront en fonction du type de dossiers et de la suite qu'on souhaite réserver à ces dossiers. Il s'agit de la plateforme de concertation en matière de lutte contre la grande fraude sociale organisée (« plateforme justice ») et de la plateforme opérationnelle de lutte contre la fraude sociale (« plateforme inspections »).

En fonction du type de fraude concernée, les plateformes précitées mobiliseront les corps d'inspection compétents afin d'assurer une coopération maximale tout en tenant compte des missions spécifiques des différents services d'inspection. Concrètement, une fraude en matière de dumping social concernera certains corps d'inspection et non d'autres, il en ira de même par exemple pour les fraudes en matière de domiciliations fictives.

#### 2.1.1. Plateforme de concertation en matière de la lutte contre la grande fraude sociale organisée (« plateforme justice »)

Cette plateforme a pour objectif:

1. de promouvoir un échange optimal d'informations entre tous les acteurs concernés par la grande fraude sociale organisée;
2. de stimuler l'engagement d'enquêtes judiciaires en ce domaine, en ce compris la traite des êtres humains économique;
3. de favoriser la conclusion d'accords sur le plan des moyens d'enquête et d'analyse, le cas échéant par la mise en place de Motem (les teams d'enquête multidisciplinaire) et de soutenir les demandes visant à obtenir de tels moyens lorsque ceux-ci sont nécessaires à la bonne conduite des enquêtes, le tout sans préjudice des moyens déjà engagés dans d'autres enquêtes ;
4. de s'assurer que les coordinations nécessaires ont été mises en place ;
5. de monitorer l'engagement des moyens.

Cette plateforme n'exerce pas d'autorité sur les différentes parties et les décisions prises, le sont sur une base consensuelle. Chaque partie représentée au sein de la plateforme conserve les prérogatives que la loi lui attribue et s'engage à fournir les informations en sa possession ayant trait à la grande fraude sociale organisée.

Cette plateforme sera composée des personnes suivantes :

1. les fonctionnaires dirigeants des services d'inspection sociale (CLS/CBT, ONSS, INASTI, ONEM et INAMI);

2. Du procureur général qui a le droit pénal social dans ses attributions et ou de son représentant, du Procureur fédéral ou de son représentant, des auditeurs du travail concernés par les dossiers examinés par la plateforme;
3. Du directeur général de la police judiciaire fédérale ou de son représentant (en ce compris dans le cas échéant ceux concernés par les dossiers examinés par la plateforme );
4. D'un ou plusieurs coordinateurs du SIRS;
5. Tout autre partenaire dont la présence s'avérerait utile/nécessaire pour le traitement de ces dossiers de fraude grave et/ou organisée (exemples: police locale, ISI, finances, etc.).

La plateforme de concertation en matière de lutte contre la grande fraude sociale organisée sera une structure souple qui se réunira chaque fois que cela s'avère nécessaire (avec un nombre minimum de deux réunions par année). Elle pourra être saisie, à tout moment, par les autorités judiciaires, les services de police ou les services d'inspection.

La présidence en sera assurée par le Procureur général compétent pour le droit pénal social, en ce qui concerne les aspects de politique criminelle et par le Procureur fédéral en ce qui concerne les aspects de coordination. Elle se réunira dans les locaux du Collège des procureurs généraux .

#### 2.1.2. Plateforme opérationnelle en matière de la lutte contre la fraude sociale (« plateforme services d'inspection »)

Comme indiqué *supra*, outre l'organisation d'enquêtes judiciaires de grande envergure, un besoin est apparu au sein des services d'inspection, au cours de ces dernières années, de disposer d'une plateforme de concertation pour d'autres dossiers concrets et actions de contrôle spécifiques (exemples: dumping social, fausse indépendance, domiciliations fictives,...) pour des problématiques qui dépassent le niveau des cellules d'arrondissement sans pour autant ressortir à la fraude sociale grave et organisée. L'intensité de la participation de chaque service d'inspection à ces actions déterminées dépendra du type de fraude que l'on voudra combattre.

Cette plateforme de lutte contre la fraude sociale aura comme objectifs:

- la détermination des enquêtes qui doivent faire l'objet d'une approche concertée (exemple: une enquête relative aux faux assujettissements), la suite qui devra être réservée à ces dossiers (administrative ou judiciaire - cf. *una via*) et la facilitation d'accords concernant l'engagement de capacités importantes (inspecteurs sociaux, datamining, etc.);
- assurer l'interface entre toutes les parties concernées (auditeurs du travail et services d'inspection);
- la reprise des activités du comité de lutte contre le dumping social (qui, comme indiqué *supra*, est actuellement une plateforme purement opérationnelle qui a pour mission essentielle la planification d'actions et la mise en enquête de dossiers).

Cette plateforme sera composée des personnes suivantes :

1. Les fonctionnaires dirigeants des services d'inspection sociale (CLS/CBT, ONSS, INASTI, ONEM et INAMI);

2. Du Procureur général qui a le droit pénal social dans ses attributions ou du magistrat qu'il désigne;
3. Des auditeurs du travail concernés par les dossiers examinés par la plateforme (si pour ces dossiers, une suite judiciaire est envisagée);
4. D'un représentant de la police fédérale (si pour les dossiers examinés, la présence du représentant de la police fédérale est requise);
5. D'un représentant de la police locale;
6. De tout autre partenaire dont la présence s'avérerait utile/nécessaire pour le traitement des dossiers.

La localisation et la présidence de la plateforme de lutte contre la fraude sociale se feraient selon un tour de rôle, entre les directeurs-généraux des services d'inspection sociale. Les décisions seront prises de manière consensuelle. Il est proposé qu'elle se réunisse chaque fois que cela s'avère nécessaire (avec un nombre minimum de six réunions par année). Chacune des parties énumérées aux points 1 et 2 peut saisir la plateforme.

Le rôle de la plateforme de lutte contre la fraude sociale n'est pas de « diriger » les enquêtes qui auront été décidées en son sein, mais d'assurer l'interface entre les différentes parties concernées en veillant, notamment, à assurer une circulation optimale de l'information et en favorisant la concertation mutuelle.

Dans le contexte de la création de ces deux plateformes, il est nécessaire de pouvoir échanger de manière structurée et continue des informations ayant trait à des dossiers/actions spécifiques entre la police judiciaire fédérale, la police locale et les inspecteurs des services d'inspection sociale. La création de SPOC's s'avère nécessaire auprès de qui les informations pourront être communiquées ou obtenues. La mise en place de ces SPOC's fait encore l'objet de concertation.

Le fonctionnement des deux plateformes fera l'objet d'une évaluation biannuelle. Celle-ci sera exécutée par le SIRS.

## **2.2. Une plateforme électronique**

La mise en place de ces SPOC's au niveau de la plateforme opérationnelle pourrait se faire, en ce qui concerne les services d'inspection, via une équipe opérationnelle qui coopérera surtout via une plateforme opérationnelle. Ainsi, on pourra analyser dans quelle mesure la « plateforme Dolsis » qui est déjà utilisée actuellement dans la coopération opérationnelle entre les services d'inspection et qui est également gérée par eux, pourra être utilisée pour l'échange concret de données avec la police, le dispatching des signaux de fraude, les signalement, etc.

Les discussions constructives sur l'organisation pratique de la plateforme électronique sont encore en cours. Lors du premier trimestre 2018, les conclusions seront reprises dans un protocole d'échange de données entre les services de police fédérale et locale, la justice et les services d'inspection sociale.

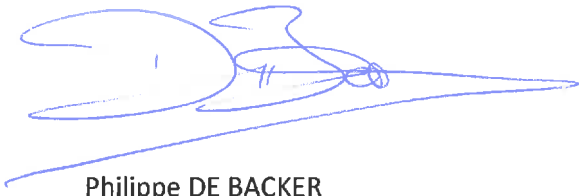
Cette plateforme vise donc à éviter un dispersement des initiatives relatives à l'échange électronique des données nécessaires au contrôle. Elle permet de réunir tous les services d'inspection et de

déterminer quels types de données (sociales, fiscales, économiques, policières,...) sont nécessaires pour pouvoir mieux remplir les missions des services d'inspection. Les données en question, outre des données « objectives » (celles figurant dans les banques de données officielles), concerneraient aussi des données à caractère « subjectif » (telles que: certaines données policières, les signaux de fraude, les plaintes du point de contact fraude sociale,...), bref toute donnée permettant, à la fois, un meilleur soutien aux enquêtes existantes, mais aussi un meilleur profilage quant aux contrôles futurs à effectuer.

Afin de garantir les spécificités et compétences des différents services d'inspection, l'équipe opérationnelle consisterait au moins d'un collaborateur par service d'inspection et un back-up (il convient de préciser qu'il n'est en aucun cas envisagé un détachement de personnel). Tout comme pour la plateforme opérationnelle, le rôle de chef d'équipe sera rempli sur base du même tour de rôle que la présidence de la plateforme opérationnelle.

En ce qui concerne l'échange de données avec la police, il semblait qu'ils souhaiteraient travailler avec un point de contact opérationnel pour fournir des renseignements non confirmés qui pourraient être utiles pour des enquêtes concrètes. La plateforme opérationnelle commune pourra remplir ce rôle.

Il conviendra de veiller à garder une cohérence entre le développement de cette plateforme et les travaux (cf. projet « neuf chantiers ») qui sont effectués actuellement dans le cadre du redesign des corps d'inspection.



Philippe DE BACKER

Secrétaire d'Etat à la Lutte contre la fraude sociale



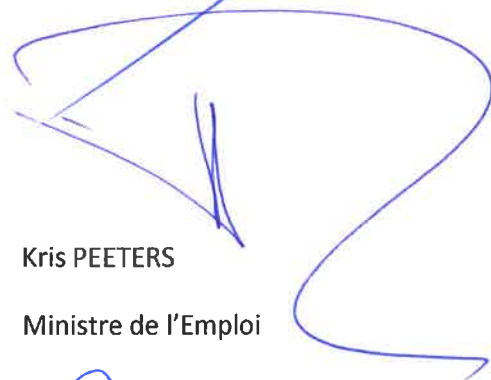
Koen GEENS

Ministre de la Justice



Jan JAMBON

Ministre de la Sécurité et de l'Intérieur



Kris PEETERS

Ministre de l'Emploi



Maggie DE BLOCK

Ministre des Affaires Sociales



Denis DUCARME

Ministre des Indépendants et des PME